

高等教育发展的力量分散、缺乏合作甚至相互干扰,阻碍高等教育发展的进程。

矛盾冲突之四,高等教育在经费上的独立或依附与办学的稳定或自主的矛盾。随着高等教育产业化程度的提高,作为产业的高等教育将会减少对物质生产部门经济上的依靠,可能成为一个独立的、其它产业必须依附的经济实体。可是,另一方面,高等教育作为产业发展伴随着一定的风险,不可能绝对保证高等学校的办学经费和高等学校的办学质量。而高等教育的公益性决定了高等教育必须依靠政府和社会的经费资助。一般来说,政府的资助数额较大、稳定、可靠,有利于保障高等教育的公益性。但是,政府的资助是有条件的,与控制是紧密相连的,高等学校接受政府的资助越多,其所可能受的控制就越大。高等教育的产业性决定了高等学校必须自主办学,政府的行政干预会限制高等学校自主性的发挥。

财政部门希望将高等教育作为产业发展,少拨款或不拨款;教育部门既希望将高等教育作为事业发展,可以获得更多的财政拨款,又希望发展高等教育产业,扩大高等教育的经费收入来源;同时希望作为产业发展不要交税,而财税部门则要求作为产业发展的高等教育应该纳税,为高等教育产业的发展设置障碍。

高等教育产业性与公益性的矛盾实质上是高等教育产业与高等教育事业之间的矛盾。高等教育既是事业,也是产业,是一种特殊产业。高等教育既是公共品,亦是私人品;高等教育的投资收益既在高等教育过程之中,也在高等教育过程结束之后;高等教育既有短期直接收益,也有长期间接收益;高等教育的投资者的办学可以以适度盈利为目的,高等学校的办学者的办学则必须以培养高质量高级专门人才为目的。高等教育既需要政府的支持、资助,也要增强自身的经济实力,求得各种资源的最佳配置。

为了克服高等教育产业性与公益性之间

的矛盾冲突,需要采取强有力的措施,保证两者之间关系的协调。首先,实行高等教育目标的合理分工。公益主导型高校(以公立高等学校为主)以培养高质量高级专门人才为办学目标;产业、公益兼顾型高校(主要是民办高等学校),依据有关法规,以办学盈利和培养人才为双重目标;产业主导型高校(只能是民办高校),以办学盈利为目的。分类体现和发挥高等教育的产业性和公益性。其次,分清在高等教育产业发展中和在高等教育事业发展中投资者、举办者、办学、管理者的区别和联系。私人、民间投资人和举办者可以以适度盈利为办学目的;政府作为高等教育最大收益者,也是最大投资者、举办者,不能以盈利为办学目的;办学和管理者都不得以盈利为其工作目标。第三,颁布有关法规,建立良好的适度盈利与提高办学质量、政府拨款与自筹经费等的协调机制,促进高等教育产业性和公益性的充分发挥,推动高等教育的发展和社会的进步。

高等教育不宜盲目产业化

田建荣*

高等教育产业化其实 80 年代后期就曾讨论过。而今,随着市场经济体制的建立,为迎接知识经济的挑战,高等教育产业化问题遂又成为人们普遍关注的热门话题。笔者也深感高等教育应体现产业性。但联系到当前我国高等教育产业化研究与发展的实际,还是觉得高等教育不宜盲目产业化。

首先,高等教育产业化会给高等教育发展带来一些负面影响。第一,实现高等教育产业化可能会使高等教育机会不均等现象进一步加剧。大学追求利益的最大化就必然“以钱择生”,于是许多贫寒家庭的子弟就会因交不起学费而被拒之于大学校门之外,高

等学校有逐步演变成为以经济地位来决定受教育权利的可能,这与当今社会发展所要求的高等教育大众化理念不相一致。第二,不恰当的推进高等教育产业化定会影响义务教育的实施。高等教育虽说是基础教育的延续和提高,但真正的社会分层是从大学开始的,大学对中小学教育有着巨大的影响力。昔日,“择优录取”还多少给人贫寒家庭子弟改变“命运”,提高家庭社会地位带来了一丝希望。今后若高等教育都按成本收费,受教育者及其家庭恐怕就会因学费大大超出了其所能承受的能力,而对接受高一级教育收益的预期产生动摇,从而引发义务教育入学率的降低和辍学率升高,这不利于整个国民素质的提高。第三,按市场规律运作的高等教育还会使大学逐步忘却“教书能人”的根本宗旨。为了增加学费收入,于是乱设专业、盲目招生、文凭商品化等现象就公时有发生。师生之间的关系也将变得相当微妙,学生用钱购买知识和能力,这在一定程度上会促使教师增强责任感,但与此同时教师对学生的管理就不免疏于松懈。第四,高等教育乃是一种选择性教育,它永远都是同龄人中的少数人才能享受的专利,即便到了高等教育大众化、普及化阶段,也实难保证人人可以上大学。当政府经费投入严重不足时,作为教育成本的分担和补偿,向受教育者收取一定的学费是必要的,但这绝不意味着学费就是高等教育的价格。因此,那种试图用学费来调节高等教育供求的作法都只能给高等教育的可持续发展带来消极影响。可见,一味地强调高等教育产业化,不仅有悖于教育公平,还会固化贫富差距,并导致高等教育总量和结构的失衡,使高等教育质量下降。特别是若把全部教育成本转嫁给受教育者个体或其家庭,在一定程度上会影响社会的稳定。

其次,目前尚不完全具备实现高等教育产业化的条件。从经济发展的状况来看,在社会其它领域投资不畅的情况下,教育可以刺激居民消费,扩大内需,拉动经济增长,进

而成为新的经济增长点。特别是目前社会对教育的有效需求进一步增大,很多人看好教育市场,众多家庭也准备把多年积蓄首先用于子女教育,按理说这足以掀起一场投资高等教育的热潮。但国家在政策上并不允许学校“营利”,而世界上恐怕没有一个投资家会愿意长期经营一项无法营利的产业,所以缺乏政策上的支持与保证,就很难使高等教育产业化真正付诸实施。其实即使允许营利,在现今经济发展极有可能刚好与其初衷相反。美国的高等教育市场化运作程度已相当高,即便如此,它的高等教育包括纯私立大学也并不是都能营利,而在很大程度上还要依靠政府的“明贴暗补”和私人的捐助来维持正常运转。可见,我们对高等教育产业化的预期效果不宜过分乐观。因为,教育是一项事业性活动还是一项产业性活动?是靠政府拨款还是由受教育者支付?主要取决于国民经济发展的状况。在经济社会发展水平相对比较低的时期,教育很难成为一个独立的产业部门,特别是当一个人受教育原程度与其日后的收入并不完全成正比时,他就根本不愿意为自己所获得的教育支付全部成本。

从现实高等教育发展状况来看,投入不足,高校经费紧张的确制约着我国高等教育的发展,高等教育产业化出台的一个重要背景就是基于要解决教育经费的短缺问题。根据有关学者对高等教育产业化的市场分析,认为当今社会存在着对高等教育的巨大需求,民间蕴藏着大量的资金,高等教育若实现了产业化,就不仅能极大地满足这一社会需求,还将使高等教育的经济价值得以直接补偿或兑现,这有利于我国高等教育步入良性循环发展的轨道。的确,自改革开放以来,我国经济和社会发展取得了巨大成就,人民生活水平日益提高,我国居民储蓄存款已近6万亿元人民币。然而,人口多、地区差有限,更何况大量存款实际上掌握在少数人手中,要么为什么在高校仅实行了与产业化所要求的收费制度相比还相差很远的“成本部分补

偿制度”后,就已使高校出现了为数众多的贫困大学生?可见,基本国情并不允许我们在敲等教育发展问题上盲目推进产业化进程。

从高等学校自身来看,非产业运行可以说是长期以来制约我国高等教育发展的主要障碍,但实现高等教育产业化目前在众多高校内部还缺乏管理上的切实保证。也就是说,在某些高校或某些高校的一些部门,即使它本身并不缺钱,也未必就能多出人才、多出成果。其根本症结就在于高等教育管理方式的落后和非产业化运营方式的大量存在,使高等院校在“投入”与“产出”上尚未能完全体现出教育的效率。因此,实现高等教育产业化战略,首先必须把产业化管理方式和运行机制引入高校,以便使高等院校的办学效益有大幅度提高,为最终实现高等教育产业化打下一个良好的基础。

总之,从社会发展水平、国家政策以及高等学校自身管理等方面来看,我国目前还存在着诸多制约高等教育实现产业化的不利因素,亟待进一步创新体制,创造条件,以便使高等教育产业化时代早日到来。

最后值得注意的是高等教育产业化理论尤需进一步发展和完善。最突出的问题是对“高等教育产业”、“高等教育产业化”,“高等教育市场”等概念,在内涵上界定不明确,认识上较模糊,以致于有些人说高等教育产业化就是指发展校办产业,有的讲哪能把大学变成“企业”?甚至在某些人看来高等教育产业化实际上就是多收学费。凡此种种对高等教育产业化的简单化理解,极易使人们混淆教育过程与生产过程、学校与企业、教育产品和物质产品等之间的区别,导致认识上的不一致,造成思想上的混乱。可见,概念不清,表述欠科学,使高等教育产业化缺少了研究的逻辑起点,现有研究只能处在大量借用市场经济理论、产业理论等的状态,至于对其在教育中的特殊含义仍挖掘不够,更不用说在实践中还大量存在着将高等教育产业

化概念“滥用”和“误用”的现象。

综上所述,高等教育产业化的真正意义恐怕还在于它能真正促使人们从全局性、先导性和基础性的高度,更加深刻地认识高等教育的战略地位。至于用高等教育带动产烽发展,把产业化管理引入高等学校都可以在进一步研究的基础上加以推广和实施。也就是说,高等教育产业化本身有着十分广阔的发展前景,但唯有在条件具备、理论上更加成熟后,再积极推进高等教育产业化,才更具有实质意义。

高等教育只能走产业化道路吗?

史秋衡*

一、产业化的利弊之争: 高等教育的两难抉择

在知识经济时代即将来临之际,高等教育产业化与否的争论也愈演愈烈,积极主张产业化的有之,对产业化持谨慎态度的有之,主张不能产业化的有之。

积极主张产业化者认为,产业化有利于办学主体的多元化:知识经济决定了高等教育是未来最重要的产业;高等教育是一项可以带动其他产业发展的基础产业。主张产业化要慎重者认为,高等教育难以适应市场的盲目性;高等教育的办学宗旨并不是为了追求最大利润;产业化容易使政府忘记高等教育的公益性和自己对高等教育负有的责任,贫富地区的教育水平两极分化;产业化容易使高校轻视社会效益;产业化会损害高等教育的民主化;产业化就是放弃所有调节社会公平的行政手段;高等教育具有产业性,但不宜提产业化。主张不能产业化者认为,目前我国尚处于市场经济的初级阶段,不适宜实行产业化;高等教育是一种公益性事业,不

* 厦门大学高教所副教授、博士生